

Persoonlijk aan de heer Rudy De Leeuw,
Federaal ABVV
Hoogstraat 42
1000 Brussel

16-12-11

Geachte heer De Leeuw

Als individu tegenover de tienduizenden betogers die u vrijdag 2 december wist te mobiliseren ben ik toch zo vrij om u persoonlijk aan te spreken over de houding die u namens al deze mensen aanneemt. Laat mij deze houding in volgende punten omschrijven: ondemocratisch, wereldvreemd en te laat. Als besluit durf ik uw initiatief populistisch te omschrijven.

1. Ondemocratisch: U gaat voorbij aan de democratische besluitvorming.

- Met een ruime coalitie werd na meer dan 500 dagen een zeer moeilijk evenwicht bereikt in dit land. We hebben een socialistisch premier en ook de Vlaamse socialisten zitten in de regering. Hadden jullie liever dat NV-A mee aan de tafel zat om de begroting op te stellen?
- Uw organisatie staat voor solidariteit; welnu: doordat de besluitvorming door zoveel partijen (links-centrum-rechts) is goedgekeurd is dit de garantie voor een solidair akkoord: wie dit afkeurt is tegen de democratie en tegen de solidariteit.
- Uw vele leden, die representatief zijn voor de bevolking, kunnen wel democratisch stemmen bij de verkiezingen. Als u vandaag in deze discussie uw invloed op de straat moet afdwingen, betekent dit dat al uw vertegenwoordigingen in alle mogelijke organen, raden en bestuursniveaus blijkbaar nog onvoldoende zijn? Of blijkt hieruit dat jullie minder zuil-impact hebben op jullie gelieerde partijen?

2. Wereldvreemd: U gaat voorbij aan de internationale en financiële realiteit:

- U heeft de moed niet om aan uw achterban uit te leggen dat onze besparingsmaatregelen eigenlijk te weinig en te laat (too little, too late) zijn om onze Westerse welvaart te redden en dat we in België nog het best af zijn met de begrotingsmaatregelen in vergelijking met andere Europese landen.
- Door nu te betogen riskeert u het broze evenwicht en de prille hoop op stabiliteit in dit land terug te verstoren en ons terug te storten in chaos, zodat we weer ten prooi vallen aan de financiële markten die op hun beurt het hele financiële en bancaire systeem als een kaartenhuis kunnen doen instorten.

3. Te laat: U bent te laat met uw alternatieven voor de huidige begroting:

- Meer dan 500 dagen lang had u sedert de federale verkiezingen de kans om onze welvaart op straat af te dwingen bij onze politici, maar dan was er geen vakbond te zien.

Mijn conclusie: **Populisme**

- U speelt op een populistische wijze in op het "niet in mijn portemonnee" fenomeen (variant van NIMBY - Not in my back yard) en kanaliseert dit.

Slotvragen:

- Wiens belang dient u op lange termijn?
- Waar is de verantwoordelijkheidszin?
- Bent u bekommerd om het behoud van de welvaart in ons land?

Met vriendelijke groeten

Wouter Beel, 0477/271640, wouter.beel@skynet.be
Zaakvoerder CERM Personeelsbeleid BVBA, 9051 Sint-Denijs-Westrem
Bedrijf met 1 personeelslid - Geen partijkaart en politiek neutraal - Erg geïnspireerd door MVO

Persoonlijk aan de heer Luc Cortebееck,
ACV Algemeen Christelijk Vakverbond
Haachtsesteenweg 579
1030 Brussel

16-12-11

Geachte heer Cortebееck

Als individu tegenover de tienduizenden betogers die u vrijdag 2 december wist te mobiliseren ben ik toch zo vrij om u persoonlijk aan te spreken over de houding die u namens al deze mensen aanneemt. Laat mij deze houding in volgende punten omschrijven: ondemocratisch, wereldvreemd en te laat. Als besluit durf ik uw initiatief populistisch te omschrijven.

1. Ondemocratisch: U gaat voorbij aan de democratische besluitvorming.

- Met een ruime coalitie werd na meer dan 500 dagen een zeer moeilijk evenwicht bereikt in dit land. We hebben een socialistisch premier en ook de Vlaamse socialisten zitten in de regering. Hadden jullie liever dat NV-A mee aan de tafel zat om de begroting op te stellen?
- Uw organisatie staat voor solidariteit; welnu: doordat de besluitvorming door zoveel partijen (links-centrum-rechts) is goedgekeurd is dit de garantie voor een solidair akkoord: wie dit afkeurt is tegen de democratie en tegen de solidariteit.
- Uw vele leden, die representatief zijn voor de bevolking, kunnen wel democratisch stemmen bij de verkiezingen. Als u vandaag in deze discussie uw invloed op de straat moet afdwingen, betekent dit dat al uw vertegenwoordigingen in alle mogelijke organen, raden en bestuursniveaus blijkbaar nog onvoldoende zijn? Of blijkt hieruit dat jullie minder zuil-impact hebben op jullie gelieerde partijen?

2. Wereldvreemd: U gaat voorbij aan de internationale en financiële realiteit:

- U heeft de moed niet om aan uw achterban uit te leggen dat onze besparingsmaatregelen eigenlijk te weinig en te laat (too little, too late) zijn om onze Westerse welvaart te redden en dat we in België nog het best af zijn met de begrotingsmaatregelen in vergelijking met andere Europese landen.
- Door nu te betogen riskeert u het broze evenwicht en de prille hoop op stabiliteit in dit land terug te verstoren en ons terug te storten in chaos, zodat we weer ten prooi vallen aan de financiële markten die op hun beurt het hele financiële en bancaire systeem als een kaartenhuis kunnen doen instorten.

3. Te laat: U bent te laat met uw alternatieven voor de huidige begroting:

- Meer dan 500 dagen lang had u sedert de federale verkiezingen de kans om onze welvaart op straat af te dwingen bij onze politici, maar dan was er geen vakbond te zien.

Mijn conclusie: **Populisme**

- U speelt op een populistische wijze in op het "niet in mijn portemonnee" fenomeen (variant van NIMBY - Not in my back yard) en kanaliseert dit.

Slotvragen:

- Wiens belang dient u op lange termijn?
- Waar is de verantwoordelijkheidszin?
- Bent u bekommerd om het behoud van de welvaart in ons land?

Met vriendelijke groeten

Wouter Beel, 0477/271640, wouter.beel@skynet.be
Zaakvoerder CERM Personeelsbeleid BVBA, 9051 Sint-Denijs-Westrem
Bedrijf met 1 personeelslid - Geen partijkaart en politiek neutraal - Erg geïnspireerd door MVO